



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
29 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Рычаговой О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Куделко Т.М.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец [ ]  
(адрес: [ ])  
ответчик: [ ]  
(адрес: [ ])

О взыскании 838596 руб. 00 коп.  
при участии  
- от истца: представителя Владимировой С.В. (доверенность от 09.09.2012 б/н)  
- от ответчика: представителя [ ]

**установил:**

Истец [ ] обратился в арбитражный суд с иском к ответчику - ООО [ ] о взыскании 728484 руб. 00 коп. предоплаты за непоставленный товар по договору от [ ] 13112 руб.71 коп. неустойки и 97000 руб. 00 коп. убытков, а также о расторжении договора от [ ]

Ответчик исковые требования отклонил по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлено следующее.

Между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки [ ] в соответствии с условиями которого, [ ] принял на себя обязательство изготовить и поставить истцу лесопильное оборудование согласно ведомости поставки, а [ ] в свою очередь обязалось принять его и оплатить .

Оплата оборудования производится на условиях предоплаты, 60 % от общей стоимости оборудования в срок не позднее 5 банковских дней с даты заключения договора, оставшиеся 40 % покупатель выплачивает не позднее , чем за 5 рабочих дней до согласованной с Поставщиком даты отгрузки оборудования (п.п. 4.2 и 4.3 договора).

Согласно пунктам 4.2. и 5.3. договора, срок отгрузки составляет 20 рабочих с даты получения предоплаты, в случае, если она будет сделана в срок не позднее 5 банковских дней с даты заключения договора.

\_\_\_\_\_ произвело предоплату в размере 60 % от стоимости оборудования 17.04.2012 г. (платежное поручение \_\_\_\_\_ на сумму 728 484 руб.), т.е. с соблюдением установленных в договоре сроков.

Однако в течение 20 дней после получения ответчиком предоплаты поставка товара не была произведена, срок отгрузки оборудования истек 15.05.2012.

На письмо истца (исх. \_\_\_\_\_ г.), в котором содержалась просьба определить точную дату поставки оборудования по договору \_\_\_\_\_ и которое было отправлено ответчику по электронной почте, ответ не был получен.

29.05.2012 г. ответчиком по электронной почте было передано уведомление об отгрузке, в котором указывалось, что отгрузка оборудования по договору № 29/04 планируется на 11.06.2011 г.

31.05.2012 истец направил в адрес ответчика письмо \_\_\_\_\_ в котором ссылаясь на существенное нарушение сроков поставки, предложил вернуть перечисленные им в качестве предоплаты денежные средства.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования истца не исполнил, истец обратился с настоящим иском в суд.

После принятия искового заявления к производству истец принял по накладной \_\_\_\_\_ часть продукции, указанной в спецификации (первые 7 пунктов) на сумму 615 000 руб. Впоследствии 02.08.2012 истец принял еще часть продукции (пилы ленточные) на сумму 21 500 руб.

Таким образом, на дату рассмотрения настоящего спора истцом получена продукция на сумму 636 500 руб., что на 91 984 руб. меньше, чем внесенная им предоплата.

Указанные обстоятельства, а также истечение срока действия договора \_\_\_\_\_ от 10.04.2012 послужили основанием для уточнения истцом заявленных требований.

В судебном заседании истец заявил об уменьшении исковых требований, предъявив ко взысканию с ответчика 91984 руб. 00 коп. предоплаты за непоставленную продукцию, 21854 руб. 52 коп. неустойки и 63057 руб. 60 коп. убытков.

Уточнение исковых требований принято судом в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В обоснование возражений ответчик указал, что просрочка была допущена лишь на 9 дней, при этом с даты уведомления об отгрузке, истцом не предпринималось никаких действий по его оплате и самовывозу в нарушение условий п. 4.3 и 5.2 договора.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд полагает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела усматривается и ответчиком не оспаривается, что в срок, установленный в договоре, оборудование не было готово к отгрузке.

Более того, полученное истцом 28.06.2012 оборудование находилось в неполной комплектации (без режущего инструмента - пил ленточных) вплоть до 2 августа 2012, и не могло использоваться истцом по назначению.

При этом до истечения срока действия договора (10.10.2012) оборудование не было поставлено даже на сумму внесенной предоплаты (728 484 руб.)

При таких обстоятельствах, следует признать, что оборудование вопреки утверждению ответчика в полной комплектации, предусмотренной спецификацией, не было готово к отгрузке ни к 11.06.2012, ни к 28.06.12, ни ко 02.08.2012.

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Кроме того, принимая во внимание заключенный ответчиком с [ ] договор [ ] на доставку спорного оборудования истцу, и оплату истцом оказанных услуг, следует признать, что стороны изменили условие договора о самовывозе товара, что согласуется с положениями п. 3.2 договора.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании 91984 руб. 00 коп. предоплаты подлежат удовлетворению в соответствии со ст. 458, 487, 480, 519 Гражданского кодекса РФ.

Истец просит также взыскать с ответчика 21854 руб. 52 коп. неустойки, начисленной в соответствии с п. 8.3 договора, в пределах установленного лимита в 3%.

Расчет неустойки произведен истцом в соответствии с условиями договора и ответчиком не оспорен.

Кроме того, поскольку до 2 августа 2012 г., истец был лишен возможности производить распиловку заготовленного круглого леса на оборудовании, поставленном ответчиком, им были заключены договоры [ ]

Расходы, связанные с оплатой услуг привлеченных организаций по распиловке круглого леса, подтверждается представленными в материалы дела документами и подлежат взысканию с ответчика в соответствии со ст. ст. 393, 15 Гражданского кодекса РФ.

Доводы ответчика о том, что возмещение убытков не предусмотрено условиями договора подлежат отклонению как необоснованные, поскольку убытки предъявлены ко взысканию в части непокрытой неустойкой и документально подтверждены.

При этом ссылки истца на п. 8.3 договора противоречат положениям ч. 4 ст. 401 Гражданского кодекса РФ.

Истцом также предъявлены к возмещению судебные издержки в сумме 80000 руб. 00 коп., состоящие из расходов на оплату услуг представителя (50000 руб. 00 коп.) и расходов по проезду представителя к месту судебного разбирательства и обратно.

Принимая во внимание представленные истцом в материалы дела документы в обоснование произведенных расходов, а также сложность спора, время затраченное на подготовку к процессу, а также стоимость аналогичных услуг в регионе, суд полагает возможным снизить размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя с учетом разумности, взыскав с ответчика судебные издержки в общей сумме 50000 руб. 00 коп. в соответствии с положениями ст. ст. 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

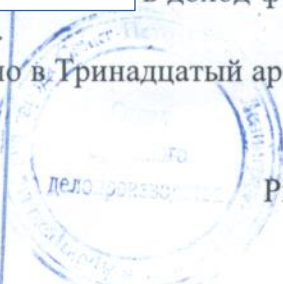
Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### решил:

Взыскать с [ ] в пользу [ ] 91984 руб. 00 коп. задолженности, 21854 руб. 52 коп. неустойки, 63057 руб. 60 коп. убытков и 50000 руб. 00 коп. судебных издержек.

Взыскать с [ ] в доход федерального бюджета 6306 руб. 88 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.



Рычагова О.А.