

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

20 января 2014 года

г. Самара

Мировой судья судебного участка Самарского судебного района г. Самары Щетинкина И.А., при секретаре Безгиной Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело к обществу с ограниченной ответственностью о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику, в обоснование заявленных требований указал, что 29.10.2013 г. он через интернет-магазин в заказал шины и диски к ним в количестве четырех штук, стоимостью 24 300 рублей. Выставленный счет был оплачен им 01.11.2013 года. Доставка товара была назначена на 15.11.2013 года, но до настоящего времени ответчик свои обязательства не исполнил, требования истца ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены.

Истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму предварительной оплаты товара в размере 24 300 рублей, возмещение причиненного морального вреда в размере 10 000 рублей, неустойку в размере 0,5% от суммы оплаты товара, начиная с 22.11.2013 г. по день вынесения судом решения, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Представитель истца, действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила суд удовлетворить иск по изложенным в нем основаниям. При этом пояснил, что на момент подачи иска неустойка составила 2 916 рублей, до настоящего времени требования истца ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены: оплаченный товар не поставлен, деньги в размере стопроцентной предоплаты по претензии истцу не возвращены. Данное обстоятельство истцу причинило страдание, поскольку заказанные шины предназначались для зимнего использования, в связи с неисполнением ответчиком договора истец был вынужден изыскать финансовую возможность и приобрести в другом месте товар необходимый для передвижения на транспорте в зимнее время года.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил.

С учетом мнения представителя истца, уведомления ответчика о месте и времени рассмотрения дела, а также положения ч.1 ст. 233 ГПК РФ, суд полагает возможным дело рассмотреть в порядке заочного судопроизводства, с вынесением по делу заочного решения.

Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Спорные правоотношения возникли между сторонами в рамках оказания потребительских услуг, соответственно на них распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах),

просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с ч.1 ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 494 ГК РФ предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

Согласно ч. 1 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В силу ч.1 ст. 26.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В соответствии с ч.3 ст. 497 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Согласно ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ч. 2 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Судом установлено, что согласно чек-ордеру от 01.11.2013 г. перечислил сумму предварительной оплаты за товар шины и диски к ним в количестве четырех штук в размере 24 300 рублей. Согласно письму от 06.11.2013 года срок доставки товара назначен на 15.11.2013 года.

В нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлены суду доказательства об исполнении договора и поставки истцу заказанного товара.

26.11.2013 г. истцом в адрес направлена претензия с просьбой вернуть сумму предоплаты за товар и выплате неустойки. До настоящего времени ответ на

претензию истцу не направлен, в добровольном порядке требования не исполнены. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование истца о возврате суммы предварительной оплаты товара в размере 24 300 рублей обоснованное и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за не исполнение обязательств по договору, компенсации морального вреда.

Согласно ч.3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Судом установлено, что период нарушения составляет 81 день (с 15.11.2013 г. по 20.01.2014 г.). Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка (пени) в размере 9 841 рубля 50 коп. (оплата товара 24 300 рублей \times 0,5 % \times 81 день просрочки). Контррасчет ответчиком не представлен, а также основания для применения положений ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлен факт нарушения прав потребителя, ответчик имел возможность в добровольном порядке исполнить свои обязательства своевременно и в надлежащем виде, в связи с чем, суд полагает возможным компенсировать истцу моральный вред с учетом принципов разумности и справедливости в размере 5 000 рублей, а также взыскать с ответчика в пользу истца сумму штрафа в размере 19 570 рублей 75 коп. (оплата товара 24300 рублей + неустойка 9 841 рубля 50 коп. + моральный вред 5 000 рублей).

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1424 рубля 24 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью о защите прав потребителей удовлетворить частично.


Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу сумму предварительной оплаты товара в размере 24300 рублей, возмещение причиненного морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойку в размере 9 841 рубля 50 коп., штраф в размере 19 570 рублей 75 коп., а всего денежную сумму в размере 58 712 (пятьдесят восемь тысяч семьсот двенадцать) рублей 25 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в доход государства государственную пошлину в размере 1 424 (одна тысяча четыреста двадцать четыре) рубля 24 коп..

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Самарском районном суде г. Самара через судебный участок Самарского судебного района г. Самары в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья:
Копия верна
Мировой судья:

 п/п

И.А. Щетинкина

И.А. Щетинкина